

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт: rus100.com
Email: odokprus@gmail.com

Исх № 807.1 от 08.08.2017
Вх № _____ от _____

**В апелляционную инстанцию
Верховного суда РФ**

Административные истцы :

1. Бохонов Александр Валериевич,
31.05.1975 г.р, адрес : СИЗО №1 г.
Ногинска, ул. Толстовская, д 5
Эл адрес : fbu50-1@yandex.ru
2. ОД « Общественный Контроль
Правопорядка» в **лице**

председателя согласно п. 4.4 Устава
Ивановой Ирины Александровны, адрес : 6,
pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France. Тел + 33 4 71 09 61 77
E-mail: odokprus@gmail.com

Представителей ОД « ОКП»

Усманова Рафаэля Раисовича,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8962 516 94 73, + 370 67784 323

Григорьевой Ирины Гургеновны, адрес :
350058, г. Краснодар, ул. Стасова д.141,
кв.42
Тел: 8952-825-81-64
Электронный адрес: irinio603@mail.ru

Административный ответчик :

ККС Московской области, адрес :

143402, Московская область,
Красногорский район, п/о "Красногорск-
2", 65-66 км МКАД
Телефон: 8 (495) 647-70-41
E-Mail: info.mos@vkks.ru

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА
на определение судьи Верховного суда РФ Назаровой А М
об отказе в принятии иска.**

1. Нарушение норм материального и процессуального права – п. 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ

Определение Назаровой носит исключительно коррупционный характер, потому что она освободила от судебного контроля Квалификационную коллегию судей Московской области, что недопустимо, является грубым нарушением Конституции РФ и КАС РФ.

Согласно ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ право на судебную защиту не подлежит ограничению. Поэтому судья может либо указать иной порядок защиты предполагаемого нарушенного права, либо принять иск. Итак, судья Верховного суда РФ Назарова не подчиняется ни Конституции РФ, ни федеральному закону КАС РФ.

Статья 4 КАС РФ. Право на обращение в суд с административным исковым заявлением

1. Каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

2. Принуждение к отказу от права на обращение в суд является недопустимым.

2. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела – п. 1 ч. 2 ст. 310 КАС РФ.

2.1 Нами обжаловано БЕЗДЕЙСТВИЕ квалификационной коллегии судей Московской области по обоснованным жалобам на дисциплинарные проступки судей, что является нарушением Конституции РФ и ФЗ «Об органах судейского сообщества».

Из иска :

На основании изложенного, ст. 21 КАС , гл. 22 КАС, ст. 19, 45, 46, в. 2, 3 ст. 55, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, с учётом толкования процессуальных норм Конституционным судом РФ в Определении от 28.02.2017 № 447-О :

ПРОСИМ:

1. Признать **бездействие** Квалификационной коллегии судей Московской области, **выраженное в нерассмотрении жалоб от 28.06.2017 , от 30.06.2017, 07.07.2017, 14.07.2017 с признаками дисциплинарных проступков** судьи Стунеевой Л. И. и иных судей в **установленном ст. 22 ФЗ « Об органах судейского сообщества» порядке**, что привело к очередным дисциплинарным проступкам как самой судьи Стунеевой Л. И., так и судьи Московского областного суда Новикова А. В., повлекшее нарушение фундаментального права на свободу Бохонова А В, а также иных граждан, продление срока содержания которых под

стражей производится с нарушением законности.

2. **Обязать** Квалификационную коллегию судей Московской области **ТЩАТЕЛЬНО рассмотреть жалобы в порядке, предусмотренном ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества» с нашим участием.**

2.2 Судья Назарова «установила», что мы просим Верховный суд подменить собою ККС :

«Как следует из содержания заявления и представленных документов, оспаривая действия (бездействие) квалификационной коллегии судей Московской области, административные истцы фактически **просят привлечь к дисциплинарной ответственности судью Щелковского городского суда.**»

Итак, из содержания иска ничего подобного не следует. Из него следует, то судьи совершали дисциплинарные проступки, о которых в жалобах сообщалось в ККС, но она нарушала статью 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества» и жалобы **не рассматривала вообще.**

«При этом действующим законодательством **суду не предоставлены полномочия по обязанности квалификационной коллегии судей** или органа судейского сообщества **принять соответствующее решение по вопросу о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.**»

Тут Назарова добавляет нестати слова «соответствующее» решение о «привлечении судьи к дисциплинарной ответственности».

Как выше видно, мы просили ДРУГОЕ : обязать ККС рассмотреть жалобы в установленном законом порядке.

Из иска невозможно НЕ ПОНЯТЬ , что речь идёт о тотальном бездействии ККС :

30.06.2017 мы подали жалобу в ККС Московской области на совершенные Стунеевой дисциплинарные проступки, не совместимые с занимаемой должностью судьи РФ.

По нашей жалобе должна была быть проведена проверка, установлены факты нарушения как минимум ч. 8 ст. 109 УПК РФ, после чего в заседании ККС заслушаны все наши доводы и объяснения Стунеевой (...)

Отказ судьи исполнять решения Конституционного суда является дисциплинарным проступком и оценку этому действию способна дать ККС. Более того, поскольку аналогичные нарушения допускаются судьями Московского областного суда , то именно ККС и должна привлечь всех виновных судей к дисциплинарной ответственности, поскольку решения КС РФ не применяются целыми судебными инстанциями (...)

Как видим, ККС по результатам рассмотрения жалобы, представления, обращения может привлечь судью к ответственности или отказать в этом. **Главное, чтобы имело место разбирательство и решение.**

Итак, **нерассмотрение жалобы** в установленной ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества» процедуре при наличии оснований для наложения на судью дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи указывает на **бездействие** ККС Московской области, повлекшее существенное нарушение прав как Жертвы судьи Стунеевой, так и общества в целом.. Сама ККС умалила авторитет судебной власти, поскольку председателем ККС является судья Московского областного суда и сама ККС состоит на 2/3 из судей (...).

- 4 Мы столкнулись с тем, что ККС Московской области **ВООБЩЕ НА РАССМАТРИВАЕТ жалобы на дисциплинарные проступки судей, поступившие от граждан и общественных объединений.** То есть аннулирован общественный контроль и участие гражданского общества в чистке судебной власти от недобросовестных судей.

Обращаем внимание на то, что нами не обнаружена практика рассмотрения ККС жалоб граждан в отношении дисциплинарных проступков судей, что указывает на коррупционную систему формирования самих ККС и судов.

Таким образом, судья Назарова **УМЫШЛЕННО ИСКАЗИЛА** предмет иска.

- 2.3 Неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в **постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации**, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации – п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ

В обоснование требований мы сослались на **Определение Конституционного суда РФ от 28.02.2017 № 447-О**, которым дано разъяснение **НЕПРАВИЛЬНОГО** применения гл. 22 КАС РФ Верховным судом РФ при обжаловании бездействия ККС.

Но судья Назарова А М **отказалась** применять правовую позицию КС РФ, чем умалила авторитет судебной власти, совершила преступление по ст.315 УК РФ.

В иске мы сослались на **КОНГРЕСС ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПНОСТИ И ОБРАЩЕНИЮ С ПРАВОНАРУШИТЕЛЯМИ ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ** (Милан, 26 августа - 6 сентября 1985 года) :

Наказание, отстранение от должности и увольнение

17. **Обвинение или жалоба**, поступившие на судью в ходе выполнения им (ею) своих судебных и профессиональных обязанностей, **должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре**. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином.

Никакой реакции со стороны судьи Назаровой А. М., даже упоминания о наших доводах, то есть международные нормы вообще не используются Верховным судом РФ.

Право **по своей природе** стоит **выше** законодательства государства (§ 68 Решения от 03.03.05 г. по делу «По вопросу о приемлемости жалобы «Йон Аурел Маноилеску и Александра Мария Добреску против Румынии и РФ», ст.ст. 2, 18 Конституции РФ) и «Поскольку "право" существует, оно **должно быть предоставлено**, согласно **статье 1** Конвенции, каждому, кто находится под юрисдикцией Договаривающегося государства» (§ 3 п. I В Постановления от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии»).

«Ни при каких обстоятельствах никакое лицо не может быть произвольно **лишено права...** даже вмешательство, предусмотренное законодательством, должно соответствовать **положениям, целям и задачам** Пакта и должно, в любом случае, **являться разумным в соответствующих конкретных обстоятельствах...**» (п. 21 Замечаний КПЧ общего порядка № 27).

Нормы Конвенции, то есть конвенционные права, **«являются независимыми по отношению к национальному законодательству»** (§ 83 Постановления от 18.10.06 г. по делу «Эрми против Италии»). «... концепция "гражданских прав и обязанностей" **не может толковаться только путем ссылки на национальное право государства-ответчика, но должна рассматриваться "автономно" по смыслу пункта 1 Статьи 6 Конвенции»** (§ 26 Постановления от 10.05.07 г. по делу «Ковалев против РФ»).

При этом **«само внутреннее законодательство должно соответствовать Конвенции, включая общие принципы, выраженные или подразумеваемые в ней...»** (§ 45 Решения от 24.10.79 г. по делу «Винтерверп против Нидерландов», § 461 Постановления от 08.07.04 г. по делу «Илашку и другие против Молдовы и РФ») и **когда государство-участник отдает приоритет применению своего национального законодательства над обязательствами по Пакту, то это является несовместимым с положением Пакта** (п. 10.4 Соображений КПЧ от 20.10.98 г. по делу «Дэ Хун Пак против Республики Корея»), то есть это является **нарушением международных обязательств**, что является **недопустимым** (ст.ст. 26, 27, 53 Венской конвенции о международных договорах).

Пакт и Конвенция **«обладает в правоприменительном процессе большей юридической силой, чем федеральный закон»** (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, абзац 4 п. 2 мот. части Постановления КС № 1-П от 19.01.17 г.)

и **должны применяться непосредственно** (абзац 3 п. 2.1 мот. части Постановления КС № 13-П от 29.06.04 г., абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 325-О-О от 08.02.07 г.), как и Конституция РФ (ч. 1 ст. 15 Конституции РФ).

Законы **должны** истолковываться с учетом преамбул (п. 2 ст. 31 Венской конвенции), эти толкования **не должны** оставаться двусмысленными или неясными (п. а ст. 32 Венской конвенции) и приводить к **явно абсурдным или неразумным результатам** (п. б ст. 32 там же).

Также законы **должны** толковаться с учетом цели их применения (ст. 8 Всеобщей декларации, ст. 2 ГПК РФ, ст. 3 КАС РФ) и применяться **правильно** (ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, ч. 2 ст. 14 КАС РФ, п. 2 ППВС РФ № 23 от 19.12.03 г. «О судебном решении», п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.), то есть с учетом их иерархии (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ», ч. 2 ст. 11 ГПК РФ, ч. 2 ст. ст. 15 КАС РФ»).

Национальное законодательство может **только** расширять и конкретизировать **способы осуществления** фундаментальных прав, но никак не ограничивать их и уж, тем более, не отменять, как это принято в Верховном суде РФ.

Произвол мы будем получать всегда, «если, несмотря на соблюдение буквы национального законодательства, имел место элемент **недобросовестности** или **обмана** со стороны властей, или если национальные власти не пытались применить **соответствующий закон должным образом**» (§ 60 Постановления ЕСПЧ от 04.06.15 г. по делу «Руслан Яковенко против Украины»).

Конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, **направлено на обеспечение основ конституционного строя**, связанных с разделением властей, самостоятельностью и **независимостью** судебной власти (статьи 10 и 120 Конституции РФ) **Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов Правосудия.** (ПКС от 07.03.1996 № 6-П по делу о проверке конституционного пункта 3 ст.16 Закона «О статусе судей в РФ) в связи с жалобами граждан Р.И. Мухамедшина и А.В.Барбаша)

Защите публичных интересов препятствуют ККС Московской области и Верховный суд РФ.

На основании изложенного, п. 1, 4 ч. 2 , п 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ, Определения Конституционного суда РФ от 28.02.2017 № 447-О

ПРОСИМ:

1. Отменить определение Назаровой А. М. от 28.07.2017 как **преюдициально** незаконное.
2. Обеспечить доступ к судебной защите нарушенных прав.

3. Установить факт неисполнения судьёй Назаровой А. М. Определения Конституционного суда 447-О от 28.02.2017 по аналогичному решению Верховного суда РФ об отказе в принятии аналогичного иска.
4. Вынести частное определение в адрес судьи Назаровой А. М. за игнорирование ходатайств.
5. Вынести частное определение в адрес ВККС РФ и Совета Федерации РФ за назначение Назаровой А. М. с низким моральным уровнем и отсутствием квалификации и компетентности судьёй Верховного суда РФ, обязать пересмотреть свои решения по вновь открывшимся обстоятельствам.
6. Взыскать компенсацию за подготовку частной жалобы в размере 3 000 руб.

ХОДАТАЙСТВА

1. Ходатайствуем об ОТВОДЕ судей Верховного суда Манохиной Г.В., Ксенофонтовой Н.А., Корчашкиной Т.Е., Горшкова В. В. за **процессуальное иждивенчество**, некомпетентность, допущенные в иных судебных делах по нашему опыту.
2. Повторно просим все судебные решения высылать в электронном виде по электронным адресам.